



ZWIĄZEK  
BANKÓW  
POLSKICH

# Restrukturyzacja kredytobiorców, dochodzenie roszczeń z kredytów

dr Tadeusz Białek  
Wiceprezes Zarządu  
Związku Banków Polskich



## Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne

- Od 8 lutego 2019 r. obowiązuje **ustawa o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne**. Celem ustawy jest objęcie restrukturyzacją długów o charakterze pieniężnym powstałych w związku z prowadzeniem działalności rolniczej podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne.
- Zgodnie z ustawą restrukturyzacja polega m.in. na:
  - udzielaniu przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa podmiotowi prowadzącemu gospodarstwo rolne pomocy publicznej w formie dopłat do oprocentowania kredytu udzielonego przez bank na sfinansowanie spłaty zadłużenia powstałego w związku z prowadzeniem działalności rolniczej,
  - udzielaniu przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa podmiotowi prowadzącemu gospodarstwo rolne pomocy publicznej w formie gwarancji zabezpieczającej spłatę kredytu restrukturyzacyjnego.



# Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne

- Ustawa była **notyfikowana Komisji Europejskiej**. Komisja Europejska w dniu 8 kwietnia 2020 r. zaakceptowała **Program pomocy państwa na restrukturyzację zadłużenia gospodarstw rolnych**.
- ARiMR opracowała „**Zasady udzielania kredytów na sfinansowanie spłaty zadłużenia powstałego w związku z prowadzeniem działalności rolniczej (linia KR)**”, które były konsultowane ze środowiskiem bankowym i MRiRW.
- W lipcu 2020 r. KOWR opublikował **Zasady udzielania gwarancji zabezpieczających spłatę kredytu restrukturyzacyjnego**, a następnie uruchomił program gwarancji.
- Zabezpieczeniem spłaty kredytu restrukturyzacyjnego ma być **gwarancja udzielana przez KOWR bankowi**, z którym podmiot prowadzący gospodarstwo rolne zawarł warunkową umowę kredytu restrukturyzacyjnego.
- Warunkiem udzielenia gwarancji jest m.in. ustanowienie hipoteki na rzecz KOWR na nieruchomości rolnej, której właścicielem jest podmiot prowadzący gospodarstwo rolne. Zgodnie z ustawą roszczenia KOWR mogą być zabezpieczone wyłącznie **hipoteką wpisaną w księdze wieczystej na pierwszym miejscu**.



## Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne

- Przepis uzależniający udzielenie gwarancji KOWR od zabezpieczenia roszczeń hipoteką wpisaną na pierwszym miejscu, jak również program gwarancji zabezpieczających spłatę kredytu restrukturyzacyjnego **zostały przyjęte pomimo wielokrotnie zgłaszanych zastrzeżeń środowiska bankowego**. Przyznanie gwarancji KOWR dopiero po ustanowieniu na jego rzecz zabezpieczenia w postaci wpisu hipotecznego na pierwszym miejscu uniemożliwia bankom udzielanie kredytów restrukturyzacyjnym.
- Program gwarancyjny KOWR nie rozwiązuje zatem podstawowego problemu tj. **zapewnienia zabezpieczenia dla banku restrukturyzującego zadłużenie klienta**.
- Podpisane zostały umowy na wdrożenie instrumentu restrukturyzacyjnego, jednakże **w praktyce program kredytów restrukturyzacyjnych nie działa z powodu braku zabezpieczeń**.
- Związek Banków Polskich konsekwentnie w rozmowach z resortem rolnictwa podnosi konieczność nowelizacji tych przepisów. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie planuje jednak zmiany ustawy.



## Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji

- Rozporządzenie wprowadziło możliwość zaliczenia do przedmiotów niepodlegających egzekucji m.in.: **budynków gospodarczych, gruntów rolnych**, a ponadto, podstawowych maszyn, narzędzi i urządzeń rolniczych, w ilości niezbędnej do pracy w gospodarstwie, w tym m.in. ciągników rolniczych z maszynami i sprzętem współpracującym.
- Powyższe przekłada się na pozbawianie rolników dostępu do finansowania ich działalności z uwagi na brak możliwości przedstawienia wystarczającego zabezpieczenia wierzytelności.
- Zagroženiami związanymi z rozporządzeniem zajmował się **Zespół ds. oceny regulacji prawnych z zakresu ochrony rolników indywidualnych i producentów rolnych**. W pracach Zespołu brali udział **przedstawiciele ZBP**.
- Zespół wypracował propozycję zmiany rozporządzenia – **przywrócenie zasady nieretroakcji** (niestosowania rozporządzenia do stosunków prawnych istniejących w dniu jego wydania).
- **Ostatecznie prace Zespołu zostały wstrzymane z uwagi na sprzeciw Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.**



## Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji

- W maju 2021 r. do Sejmu został wniesiony **senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego**, który zakłada **przeniesienie rozwiązań rozporządzenia do ustawy**.
- ZBP zgłosił uwagi do projektu, wskazując na **potrzebę jego zmiany** poprzez jednoznaczne przesądzenie, że określone wyłączenia spod egzekucji nie mają zastosowania w **przypadku dochodzenia należności przez wierzycieli rzeczowych**, których wierzytelności zostały zabezpieczone rzeczowo w **drodze umownej**. W praktyce będą to **wierzytelności zabezpieczone hipoteką i zastawem rejestrowym**.
- Alternatywna propozycja ZBP to **nieprzenoszenie do kodeksu postępowania cywilnego tych wyłączeń spod egzekucji**, które w aktualnym rozporządzeniu uniemożliwiają **realne finansowanie gospodarstw rolnych**.
- Poważne zastrzeżenia budzi rezygnacja z przeniesienia do ustawy obecnego rozwiązania, zgodnie z którym **przepisów o wyłączeniach spod egzekucji nie stosuje się w razie równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika**.



# Systematyczne pogarszanie sytuacji banku spółdzielczego jako wierzyciela

- Działania ustawodawcy pogarszające sytuacji banku jako wierzyciela obejmują nie tylko zmiany dotyczące finansowania sektora agro.
- Sektor bankowy od kilku lat obserwuje **nieustanny trend przyjmowania kolejnych regulacji prawnych, które mają na celu wzmocnienie ochrony dłużników z pokrzywdzeniem wierzycieli, prowadząc do pogłębienia asymetrii praw tych podmiotów.** Całokształt zmian legislacyjnych w tym zakresie odbywa się kosztem uczciwych, wywiązujących się ze swoich zobowiązań obywateli, na których finalnie zostanie przerzucony ciężar nierzetelnej postawy dłużników nie dotrzymujących dobrowolnie zawartych umów.
- Ustawodawca konsekwentnie wprowadza **rozwiązania służące daleko idącemu uprzywilejowaniu dłużników względem banków.**
- Znacząca część **legislacji antycovidowej** służyła jedynie wzmocnieniu ochrony dłużników – w szczególności mowa o ograniczeniach w licytacji nieruchomości czy uproszczonym postępowaniu restrukturyzacyjnym. W ten sposób **negatywne skutki pandemii jeszcze bardziej odbijają się na prawach wierzycieli.**



# Systematyczne pogarszanie sytuacji banku spółdzielczego jako wierzyciela

- **Rezygnacja z tzw. fikcji doręczenia** – nowelizacja zniósła instytucję fikcji doręczenia pisma dokonanego przez listonosza. W przypadku nieodbierania korespondencji przez przeciwnika procesowego, powód będzie musiał zlecić próbę doręczenia pisma za pośrednictwem komornika sądowego. Ustawodawca dał dłużnikom łatwe narzędzie do uwolnienia się od ciężących na nich zobowiązań w postaci możliwości uniknięcia sprawy sądowej poprzez nieodbieranie korespondencji.
- **Art. 485 § 3 k.p.c.** – istotnym utrudnieniem w dochodzeniu przez banki roszczeń jest **uchylenie art. 485 § 3 k.p.c.**, który umożliwiał wydanie przez sąd nakazu zapłaty na podstawie wyciągu z ksiąg bankowych. Powyższy instrument służył dochodzeniu przez banki należności niespornych, także jego uchylenie również negatywne odbije się na sprawności procesu cywilnego.
- **EPU** – nowe przepisy o elektronicznym postępowaniu upominawczym przewidują konieczność ponownego wytoczenia sprawy w przypadku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu, co stanowi **istotne utrudnienie w odzyskiwaniu zwłaszcza niewielkich kwot**, w sprawach oczywistych i niespornych.
- W 2019 r. uchwalono nowelizację Prawa upadłościowego, która wprowadziła **zrównanie zasad ogłaszania upadłości konsumentów i osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą**. Ogłaszanie upadłości osób fizycznych stanie się o wiele łatwiejsze z uwagi na **rezygnację z badania przez sąd na tym etapie postępowania zachowania dłużnika i jego przyczynienia się do stanu niewypłacalności**.





# Systematyczne pogarszanie sytuacji banku spółdzielczego jako wierzyciela - zmiany wprowadzone w związku z epidemią koronawirusa

- Przepisy **Tarcz Antykryzysowych** była nastawione na ochronę dłużnika i nie przewidywała wystarczających gwarancji dla poszanowania i zabezpieczenia interesów wierzycieli. Wprowadzone rozwiązania są nadmiarowe i przede wszystkim niedostosowane do przedłużającego się stanu epidemii.
- Wciąż obowiązuje zakaz licytacji lokalu mieszkalnego lub nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym, które służą zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych dłużnika. Licytacji **nie przeprowadza się w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz 90 dni po jego zakończeniu.**
- **Ustawowe wakacje kredytowe** wprowadziły możliwość zawieszenia na okres do **3 miesięcy** umowy kredytu konsumenckiego, umowy o kredyt hipoteczny albo umowy o kredyt w rozumieniu art. 69 Prawa bankowego – jeżeli kredytobiorcą jest konsument. **Przepisy te naruszają konstytucyjne zasady, w szczególności zasadę wolności działalności gospodarczej oraz zasadę własności prywatnej.** Nie przewidziano wprost cezury czasowej w zakresie korzystania z możliwości zawieszenia spłaty kredytu.
- Wprowadzono rygorystyczny **limit maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego.** Rozwiązanie to miało charakter czasowy i obowiązywało do końca czerwca 2021 r.



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Instytucja tzw. **uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego** (uproszczonego postępowania o zatwierdzenie układu) stanowi legislacyjne *novum* wprowadzone do polskiego porządku prawnego na mocy postanowień Tarczy 4.0 (*ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19*).
- Stanowi ono nowy, piąty rodzaj postępowania restrukturyzacyjnego, oparty na konstrukcji postępowania o zatwierdzenie układu. Wprowadzenie uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego stanowiło zarazem główną odpowiedź polskiego ustawodawcy w obszarze prawa restrukturyzacyjnego na wystąpienie pandemii COVID-19.
- Od samego początku prac legislacyjnych nad przepisami dot. uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego Związek Banków Polskich podkreślał, iż **proponowane regulacje w nieuchronny sposób prowadzić będą do jeszcze dalszego pogorszenia sytuacji prawnej wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym**.



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Po przyjęciu oraz wejściu w życie przepisów regulujących uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne Związek Banków Polskich konsekwentnie stoi na stanowisku, iż choć ogólna idea i *ratio legis* uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego były co do zasady słuszne, **finalny kształt przepisów regulujących ww. postępowanie okazał się w wielu miejscach problematyczny, przede wszystkim z punktu widzenia ochrony interesów wierzycieli.**
- W ocenie Związku Banków Polskich dotychczasowe doświadczenia z uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym pokazują, iż wbrew założeniom **nie tworzy ono efektywnych ram prawnych dla transparentnego dialogu dłużnika z wierzycielami prowadzącego do uzgodnienia propozycji układowych.**
- Podstawowymi, zdiagnozowanymi na tym etapie problemami są: (i) brak komunikacji dłużnika i nadzorca z wierzycielami, jak również (ii) sprowadzenie roli oraz działań wierzycieli do głosowania/skarżenia układu.
- Dotychczasowa praktyka uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego wskazuje również na **ryzyko nadużywania tej instytucji przez nieuczciwych dłużników**, co jest widoczne w próbach tego typu nadużyć ze strony niektórych dłużników.



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Pod koniec sierpnia br. w ramach grupy roboczej ZBP ds. restrukturyzacji miało miejsce podsumowanie dotychczasowych doświadczeń banków z uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym, z którego wynikają następujące, najważniejsze wnioski.
- Większość prowadzonych postępowań dotyczy małych podmiotów (brak podmiotów o relatywnie większej skali działania).
- Niemniej zarówno w tych przypadkach, jak także w mniej licznych postępowaniach restrukturyzacyjnych większych podmiotów, **można zaobserwować potwierdzenie podnoszonych w ramach sektora bankowego wątpliwości co do skuteczności rozwiązań legislacyjnych normujących uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne:**
  - **Nieefektywne wykorzystanie czasu postępowania**, brak podejmowania realnych działań w trakcie postępowania, podejmowane są w zasadzie działania pozorne przed upływem 4-miesięcznego okresu trwania postępowania lub w ogóle jakiegokolwiek czynności podejmowane są w 3. lub 4. miesiącu postępowania. W większości przypadków nie dochodzi w ogóle do etapu głosowania.



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- **Postępowania są prowadzone w celu uniknięcia egzekucji przez okres postępowania;** obserwowane jest składanie dokumentów do otwarcia postępowania w złej wierze w sposób niewypełniający wymagań ustawowych.
- Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne otwierają **podmioty, w stosunku do których podejmowano inne rodzaje postępowań restrukturyzacyjnych,** które zostały już niepomyślnie zakończone dla dłużników (np. zostały umorzone).
- Postępowania otwierają często **podmioty, w stosunku do których były już prowadzone działania windykacyjne albo wręcz prowadzone są już postępowania egzekucyjne** (w skrajnych przypadkach trwające już kilka lat).
- W przeważającej mierze **postępowania są nieskuteczne.**
- Zaobserwowano **nową, niepokojącą i kuriozalną z punktu widzenia prawnego praktykę** w świetle której objęcie wierzytelności układem oznacza brak konieczności głosowania nad jego przyjęciem, co w konsekwencji m.in. **pozbawia ochrony na etapie przedsądowym.**



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Choć według pierwotnych założeń wynikających z przepisów Tarczy 4.0 uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne miało być **jedynie rozwiązaniem tymczasowym** związanym z wystąpieniem pandemii, finalnie krajowy ustawodawca zdecydował się na **bezpośrednie przedłużenie obowiązywania przepisów regulujących ww. postępowanie**, a w dalszej perspektywie – **faktyczne wprowadzenie przepisów regulujących to postępowanie na stałe do polskiego prawa restrukturyzacyjnego**.
- Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 15 ust. 1 Tarczy 4.0 uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne miało być dostępne dla dłużników wyłącznie do dnia 30 czerwca 2021 roku.
- Jednakże nowoprzyjęta *ustawa z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*:
  - (i) **przedłuża termin stosowania przepisów Tarczy 4.0 dot. tego postępowania do dnia 30 listopada 2021 roku,**
  - (ii) **z dniem 1 grudnia 2021 roku wprowadza na stałe do ustawy z dnia 15 maja 2015 roku – Prawo restrukturyzacyjne rozwiązania analogiczne do tych wynikających z dotychczasowych przepisów regulujących uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne.**



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Wspomniana *ustawa z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw* przewiduje rozwiązania, które należy ocenić **negatywnie z punktu widzenia ochrony słuszych interesów oraz sytuacji prawnej wierzycieli**.
- Jak już zasygnalizowano, ustawa ta transponuje uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne na grunt *ustawy z dnia 15 maja 2015 roku – Prawo restrukturyzacyjne*: zgodnie z założeniem wprowadzanych przepisów, **postępowanie to ma stać się obecnie głównym postępowaniem restrukturyzacyjnym**, przy jednoczesnym **zwiększeniu zakresu dotychczasowych uprawnień dłużnika**.
- Na gruncie uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego w kształcie wprowadzanym przez *ustawę z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*, to **dłużnik staje się centralną postacią w restrukturyzacji, podejmującą kluczowe decyzje w najistotniejszych obszarach**.



## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- W szczególności:
  - (i) to dłużnik powołuje nadzorcę układu;
  - (ii) dłużnik może uzyskać wyłączność w zakresie inicjatywy układowej;
  - (iii) nadzorca powołany przez dłużnika definiuje (w praktyce - wspólnie z dłużnikiem) katalog umów, których nie mogą wypowiedzieć kontrahenci;
  - (iv) dłużnik może dyskrecyjnie spłacać wierzycieli układowych zmieniając krąg wierzycieli objętych układem.
- *Ustawa z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw* i przewidziany przez nią kształt oraz sposób funkcjonowania uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego **w istocie wdraża nową logikę procesów restrukturyzacyjnych**, którą można w skrócie sprowadzić do stwierdzenia, iż ani restrukturyzacja, ani wierzyciele nie powinni przeszkadzać dłużnikowi oraz powołanemu przezeń nadzorcy w kontynuowaniu działalności.





## Uprozczone postępowanie restrukturyzacyjne

- Reasumując, pomimo szeregu uwag oraz postulatów konsekwentnie zgłaszanych przez Związek Banków Polskich na poszczególnych etapach prac legislacyjnych nad *ustawą z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw*, rozwiązania wprowadzane tą ustawą **nie naprawiają niestety podstawowych, dotychczas zidentyfikowanych wad uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego i ich negatywnego wpływu na pozycję prawną wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym.**
- Z tego też względu, w ocenie Związku Banków Polskich przepisy *ustawy z dnia 28 maja 2021 roku o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw* w zakresie, w jakim wprowadzają uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne na stałe do polskiego prawa restrukturyzacyjnego, **w jeszcze dalszym stopniu pogorszą sytuację prawną wierzycieli**, która już na gruncie dotychczasowego kształtu uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego została w znaczący sposób osłabiona.



# Implementacja Dyrektywy Restrukturyzacyjnej

- W chwili obecnej **jednym z kluczowych zagadnień legislacyjnych dotyczących szeroko rozumianej sytuacji prawnej wierzycieli, w szczególności zaś banków, jest implementacja do polskiego porządku prawnego tzw. Dyrektywy Restrukturyzacyjnej** (*Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 roku w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132*).
- **Na dzień dzisiejszy nadal nie został opublikowany oficjalny projekt przepisów mających implementować zasadniczą część Dyrektywy**, co w znaczącym stopniu utrudnia ocenę dalszego rozwoju sytuacji prawnej wierzycieli w Polsce, w tym względnie zwiększając u wierzycieli, w tym zwłaszcza banków, niepewność regulacyjną.
- Zgodnie z dotychczas dostępnymi informacjami, Polska wraz z szeregiem innych Państw Członkowskich notyfikowała Komisji Europejskiej przedłużenie pierwotnego terminu na implementację Dyrektywy (zgodnie z art. 34 Dyrektywy, jej implementacja powinna była nastąpić do dnia 17 lipca 2021 roku).



## Implementacja Dyrektywy Restrukturyzacyjnej

- Związek Banków Polskich konsekwentnie podkreśla **konieczność przyspieszenia trwających dotychczas prac legislacyjnych** nad ustawą mającą implementować zasadniczą część Dyrektywy Restrukturyzacyjnej.
- W ocenie Związku Banków Polskich dotychczasowe opóźnienie w pracach nad implementacją Dyrektywy Restrukturyzacyjnej należy uznać za wysoce niepokojące zwłaszcza w kontekście okoliczności, iż działa ono na niekorzyść wszystkich uczestników procesów restrukturyzacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem nie tylko wierzycieli, lecz również podmiotów restrukturyzowanych, w tym przedsiębiorców, którzy w związku ze skutkami pandemii nie mogą już korzystać z instrumentów moratoryjnych, ponieważ ich ramy prawne wygasły.
- W tym też względzie należy także podkreślić, iż w związku z trwającą obecnie, kryzysową sytuacją wynikająca z pandemii należy liczyć się z trwałym wzrostem liczby postępowań restrukturyzacyjnych, który to trend zaczął być już zresztą zauważalny.



## Implementacja Dyrektywy Restrukturyzacyjnej

- Wdrożenie Dyrektywy Restrukturyzacyjnej do polskiego porządku prawnego wiąże się zarówno z generalną koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w obszarze polskiego prawa restrukturyzacyjnego, jak i zaadresowaniem konkretnych, opartych na dotychczasowych doświadczeniach, oczekiwań obu stron postępowań restrukturyzacyjnych – zarówno wierzycieli, jak i dłużników – na **szybkie i efektywne rozstrzygnięcie takich spraw na drodze sądowej restrukturyzacji**.
- Obowiązujące obecnie przepisy dotyczące sądowej restrukturyzacji w wielu aspektach nie spełniają swych celów oraz założeń, co zostało uwidocznione zwłaszcza w kryzysowym czasie pandemii i wspomnianym już wzroście ilości spraw restrukturyzacyjnych.
- W szczególności, **obecnie sądowe postępowania restrukturyzacyjne w wielu przypadkach okazują się być nieskuteczne oraz przebiegać w bardzo nieefektywny, czasochłonny sposób**, co godzi zwłaszcza – choć nie tylko – w słuszne interesy wierzycieli.
- Między innymi też z tego względu **sektor bankowy kładł dotychczas silny nacisk na przedsądową restrukturyzację**, czego konsekwencją było w szczególności sformułowanie przez Związek Banków Polskich „*Rekomendacji Związku Banków Polskich dotycząca dobrych praktyk procesów restrukturyzacji przedsiębiorstw*”.



## Implementacja Dyrektywy Restrukturyzacyjnej

- W ocenie Związku Banków Polskich główny kierunek implementacji Dyrektywy Restrukturyzacyjnej powinien kłaść nacisk na **udrożnienie oraz usprawnienie dotychczasowych mechanizmów sądowych postępowań restrukturyzacyjnych**.
- Z tych samych względów, w ocenie Związku Banków Polskich w pracach nad implementacją Dyrektywy należy uwzględnić **doświadczenia polskiego sektora bankowego, często nie zauważane przez innych uczestników procesów restrukturyzacyjnych** (takich jak sądy czy doradcy restrukturyzacyjni), dotyczące zwłaszcza nieefektywności dotychczasowych procesów restrukturyzacyjnych, w szczególności w kontekście długoterminowej (również po-układowej) relacji pomiędzy dłużnikiem i wierzycielami.
- Podobnie nie ulega wątpliwości, iż finalny kształt przepisów implementujących Dyrektywę Restrukturyzacyjną powinien uwzględniać **słuszne, prawnie chronione interesy wierzycieli i zapewniać sprawiedliwe wyważenie pozycji wierzyciela oraz dłużnika**.
- W szczególności, implementacja Dyrektywy nie powinna prowadzić do zjawiska tzw. *gold-platingu* dokonywanego na niekorzyść wierzycieli w Polsce, bowiem nieuchronnie prowadziłoby to do **ograniczenia konkurencyjności polskich wierzycieli względem wierzycieli z innych państw członkowskich UE, naruszając tym samym traktatowe reguły konkurencji**.



ZWIĄZEK  
BANKÓW  
POLSKICH

Dziękuję za uwagę.